



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,  
mob. tel. 8 600 38 904, el. p. [rastine@tm.lt](mailto:rastine@tm.lt), <https://tm.lrv.lt>.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

---

Lietuvos Respublikos susisiekimo  
ministerijai

2023-03-      Nr.  
Į 2023-02-24 Nr. 2-717

### DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinti [pateiktą Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl transeuropinio transporto tinklo \(TEN-T\) įgyvendinimo paspartinimo“ projektą](#) (toliau – Įstatymo projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Įstatymo projekto 1 str. 1 d. 1 p. nurodomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1316/2013, kuriuo sukurama Europos infrastruktūros tinklų priemonė ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 913/2010 bei panaikinami reglamentai (EB) Nr. 680/2007 ir (EB) Nr. 67/2010 *yra pripažintas netekusiu galios* 2021 m. liepos 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2021/1153 kuriuo nustatoma Europos infrastruktūros tinklų priemonė ir *panaikinami reglamentai* (ES) Nr. 1316/2013 ir (ES) Nr. 283/2014, todėl siūlytina Įstatymo lydimojoje medžiagoje pagrįsti minėto Europos Sąjungos teisės akto nurodymo poreikį. Atkreipiamo dėmesį, kad 2021 m. liepos 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2021/1187 dėl supaprastinimo priemonių transeuropinio transporto tinklo (TEN-T) įgyvendinimui paspartinti (toliau – Direktyva) 1 str. 1 d. b) p. teikiama nuoroda ne į Reglamentą (ES) Nr. 1316/2013, o į Reglamento (ES) Nr. 1315/2013 44 str. 1 d. Atsižvelgiant į tai, apibūrinant Įstatymo projekto taikymo sritį taip pat turėtų būti nurodoma Reglamento (ES) Nr. 1315/2013 44 str. 1 d.

2. Pažymime, kad Įstatymo projekto 1 str. 1 d. 2 p. teikiama nuoroda į Direktyvos priedą yra netinkama, kadangi Direktyva nėra tiesiogiai taikomas teisės aktas. Vadovaujantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 288 str. direktyvos privalo būti perkeltos į nacionalinę teisę. Taigi, poveikį asmenims direktyvos įgyja tik tuomet, kai atitinkamos direktyvos normos yra perkeliamos į nacionalinę teisę. Atsižvelgiant į tai, Įstatymo projekto 1 str. 1 d. 2 p. nuoroda turėtų būti teikiama ne į pačią Direktyvą, o į atitinkamas jos nuostatas (šiuo atveju – priedą) perkeliančius nacionalinius teisės aktus. Atitinkamai, siūlome Lietuvai aktualias jungtis išvardyti Įstatymo projekte, arba suteikti įgaliojimus Vyriausybei tai padaryti įstatymą įgyvendinančiu teisės aktu.

3. Direktyvos 1 str. 2 d. nustato teisę valstybėms narėms šią direktyvą perkeliančias nuostatas nuspręsti taikyti ir kitiems projektams, su šioje dalyje nurodytais apribojimais, tačiau

jeigu ketinama pasinaudoti šia teise, toks pasirinkimas turėtų būti pagrįstas Įstatymo projekto aiškinamajame rašte, ko šiuo metu nėra. Be to, nukreipti į visą Direktyvos priedą yra per platu, nes jame nurodyti projektai, įgyvendinami visoje Europos Sąjungoje, o šio Įstatymo nuostatos turėtų būti taikomos tik Lietuvai aktualiems projektams. Pagal Įstatymo projekto 3 str. šiuo įstatymu projektai, sudarantys transeuropinį transporto tinklą Lietuvos Respublikos teritorijoje, pripažįstami ypatingos valstybinės svarbos projektais. Atsižvelgiant į šių projektų svarbą ir jų įgyvendinimui nustatomą specialų reglamentavimą bei siekiant teisinio aiškumo ir apibrėžtumo, siūlytina Įstatymo projekte įvardyti konkrečius projektus, sudarančius transeuropinį transporto tinklą Lietuvos Respublikoje.

4. Įvertinant tai, kad Įstatymo projekto 1 str. 2 d. yra nustatomas *santykis tarp įstatymų*, o poįstatyminis teisinis reguliavimas neturi prieštarauti įstatyminiam teisiniam reguliavimui, kartu atsižvelgiant ir į teisės aktų hierarchijos principą, Įstatymo projekto 1 str. 2 d. siūlytina išbraukti žodžius „ir šiuos įstatymus įgyvendinantys teisės aktai“. Be to, siūlytina įvertinti, ar Įstatymo projekto 1 str. 2 d. (atitinkamai ir Įstatymo projekto 2 str. 8 d.) neturėtų būti nurodoma daugiau įstatymų (pvz., nepaminėtas Žemės įstatymas). Taip pat žr., pvz., Lietuvos Respublikos Lietuvos kariuomenės Rūdninkų karinio poligono įstatymo, kuriame Rūdninkų poligono steigimas taip pat pripažintas ypatingos svarbos projektu, 1 str. 2 d. Taip pat neaišku, koku būdu yra ketinama perkelti Direktyvos 8 straipsnį, susijusį su viešųjų pirkimų tarpvalstybinių projektų atveju procedūromis. Atsižvelgiant į tai, prašome įvertinti, ar neturėtų būti paminėtas viešuosius pirkimus reglamentuojantys teisės aktai (pvz., Viešųjų pirkimų įstatymas).

5. Įstatymo projekto 2 str. formuluojamose sąvokose yra nukrypstama nuo Direktyvoje pateikiamų sąvokų, jos kai kuriais atvejais iš esmės skiriasi nuo Direktyvoje pateikiamų sąvokų (žr., pvz., Įstatymo projekto 2 str. 2 d. ir Direktyvos 2 str. 2 d.). Atsižvelgdami į tai, prašome Įstatymo projekte apibrėžiamas sąvokas suderinti su Direktyvoje pateiktomis sąvokomis. O būtent:

5.1. Įstatymo projekto 2 str. 1 d. perkeliant „sprendimo dėl leidimo suteikimo“ sąvoką, Direktyvos 2 str. 1 d. neperkeliama ta apimtimi, kuria įtvirtinama, kad tai yra „<...> pagal nacionalinę teisinę sistemą ir administracinę teisę priimtas sprendimas arba tuo pačiu metu ar vienas po kito priimtų sprendimų rinkinys, kuris gali būti administracinio pobūdžio <...>, nedarant poveikio jokiame administracinės ar teismo apeliacinės procedūros kontekste priimtam sprendimui.“ Prašome sąvoką patikslinti šiuo aspektu;

5.2. Įstatymo projekto 2 str. 2 d. perkeliant „leidimų išdavimo procedūros“ sąvoką, Direktyvos 2 str. 2 d. neperkeliama ta apimtimi, kuria pažymima, kad į tokią procedūrą nepatenka miestų planavimas ir žemės naudojimo planavimas, procedūros, susijusios su viešųjų pirkimų sutarčių suteikimu, ir veiksmai, kurių imamasi strateginiu lygmeniu ir kurie nėra susiję su konkrečiu projektu, kaip antai, strateginis poveikio aplinkai vertinimas, viešasis biudžeto planavimas, taip pat nacionaliniai ar regioniniai transporto planai. Prašome sąvoką papildyti šiuo aspektu;

5.3. atitinkamai Įstatymo 2 str. 3 d. nuostata, kurioje, be kita ko, įtvirtinama apibrėžimo dalis „išskyrus teritorijų planavimą miestuose, žemės naudojimo planavimą, procedūras, susijusias su viešųjų pirkimų sutarčių sudarymu, ir kitus veiksmus, kurie nėra susiję su tam tikru projektu“ turėtų būti patikslinta, kad atitiktų Direktyvos 2 str. 3 d.;

5.4. atkreipiamė dėmesį, kad Direktyvos preambulės 2 konstatuojamojoje dalyje įtvirtinama, kad „<...> projektų rengėjams ir *potencialiems privatiems investuotojams* gali kilti netikrumo, o dėl to tam tikrais atvejais net gali būti, kad projektai nebus įgyvendinami, kaip planuota iš pradžių. <...>“, o 19 dalyje nurodoma, kad kai kuriais atvejais projektų rengėjams gali tekti patvirtinti valstybės pagalbą. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Direktyvos 2 str. 5 d. įtvirtinta „projekto rengėjo“ sąvoka apima ne tik valdžios institucijas, bet ir privačius asmenis. Atitinkamai, Įstatymo projekto 2 str. 5 d. pateikiama „projekto rengėjo“ sąvoka formuluojama per siaurai, todėl prašome sąvoką papildyti tokiu būdu, kad ji apimtų ir privačius asmenis;

6. Įstatymo projekto 3 str. siūlytina nurodyti sritį, kurioje projektai, sudarantys transeuropinį transporto tinklą Lietuvos Respublikos teritorijoje, pripažįstami ypatingos valstybinės svarbos projektais (žr., Lietuvos Respublikos žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo 2 str. 1 d. ir 3 str. 1 d.).

7. Pagal Įstatymo projekto 3 str. 2 d. Susisiekimo ministerija skiriama Projektų įgyvendinančiąja institucija (toliau – Paskirtoji institucija), tačiau vadovaujantis Įstatymo projekto 7 str. 1 d. Paskirtosios institucijos funkcijas vykdytų Susisiekimo ministerija *arba jos įgaliota institucija*. Siūlytina šį prieštaravimą pašalinti. Be to, pastebėtina, kad, įvertinus Įstatymo projekto 7 str. 2 d. 1-4 p. nurodytas Paskirtosios institucijos funkcijas, kurios būtų pavedamos Susisiekimo ministerijai, jos daugeliu atveju siejamos su politikos įgyvendinimu, o ne su politikos formavimu. Primintina, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 str., ministerija steigama formuoti valstybės politiką, taip pat organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą ministrui pavestose valdymo srityse, o valstybės politikos įgyvendinimo funkcijos ministerijai gali būti pavestos tik įstatymų nustatytais atvejais ir nustatytam terminui.

8. Pagal Įstatymo projekto 4 str. su Projekto įgyvendinimu susiję sprendimai turi būti priimami per minimalius Lietuvos Respublikos įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytus terminus. Kadangi Įstatymo projektu kitokie (trumpesni) sprendimų priėmimo terminai nenustatomi, taip pat nepateikiamos nuorodos į konkrečių teisės aktų, kurie turimi omenyje Įstatymo projekto 4 str., nuostatas, kuriose nurodomi konkretūs terminai, laikytini minimaliais, tokia norma laikytina deklaratyvia ir pertekline. Be to, nenustatoma teisinė atsakomybė už tokio reikalavimo nesilaikymą.

9. Manytina, kad Įstatymo projekto 5 str. 1 d., 6 str., 8 str. 6 d. nuostatos yra perteklinės, atsižvelgiant į Įstatymo projekto 1 str. 2 d. nuostatas, pagal kurias teisiniams santykiams, atsirandantiems šio įstatymo pagrindu, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas, Lietuvos Respublikos statybos įstatymas, Lietuvos Respublikos žemės paėmimo visuomenės

poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymas ir šiuos įstatymus įgyvendinantys teisės aktai taikomi tiek, kiek to nereglementuoja šis įstatymas.

10. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 2 str. 43 d., 23 str., Įstatymo projekto 5 str. 2 d. vietoj formuluotės „taikant *valstybės svarbos projektų* teritorijų planavimui nustatytą tvarką“ siūlytina vartoti formuluotę „taikant *valstybei svarbių projektų* teritorijų planavimui nustatytą tvarką“. Tai taikytina ir dėl Įstatymo projekto 5 str. 3 d. Be to, siūlytina 5 str. 3 d. vietoj formuluotės „specialiojo plano“ vartoti formuluotę „specialiojo teritorijų planavimo dokumento“ (žr. Teritorijų planavimo įstatymo 5 str. 4 d.).

11. Be to, iš Įstatymo projekto 5 str. 3 d. nėra aišku, kokio pobūdžio techninio projekto tikslinimai galėtų būti atliekami. Siūlytina įvertinti Įstatymo projekto tikslinimo šiuo aspektu galimybę.

12. Įstatymo projekto 7 str. 2 d. 4 p. vartojama formuluotė „sprendimas dėl leidimo įgyvendinti projektą suteikimo“ tikslintina, atsižvelgiant į Įstatymo projekto 2 str. 1 d. vartojamą sąvoką „Sprendimas dėl leidimo suteikimo“. Šiuo aspektu peržiūrėtinos ir kitos Įstatymo projekto nuostatos. Taip pat Įstatymo projekto 8 str. 1 d. ir kitose Įstatymo projekto nuostatose (pvz., 9 str. 1 d., 11 str. 2 d. ) vartojama formuluotė „leidimo įgyvendinti projektą išdavimo procedūros pradžia“ tikslintina, atsižvelgiant į Įstatymo projekto 2 str. 2 d. apibrėžtą sąvoką „Leidimų išdavimo procedūra“.

13. Prašome patikslinti Įstatymo projekto 7 str. 2 d. 3 p. pagal Direktyvos 4 str. 7 d. c p., pagal kurį paskirtoji institucija turėtų registruoti Įstatymo projekto 9 str. 1 d. nurodyto termino pratęsimą.

14. Nėra apibrėžta kaip būtų nustatomi Įstatymo projekto 7 str. 3 d. 1 p. nurodyti *orientaciniai terminai*, kokiais kriterijais vadovaujantis ir koks subjektas juos nustatytų, todėl Įstatymo projektas tikslintinas ir šiuo aspektu.

15. Įstatymo projekto 7 str. 3 d. 2 p., atsižvelgiant į Direktyvos 6 str. 4 d. b p., siūlytina papildyti nuostata, kad projektų rengėjai gautų informaciją apie tai, kokią informaciją ir (ar) dokumentus turi pateikti projekto rengėjas *ir jų išsamumo lygį*.

16. Pažymime, kad pagal atitikties lentelėje pateiktą informaciją ir iš Įstatymo projekto nuostatų yra neaišku, kaip perkeliama Direktyvos 6 str. 3, 4, 5, 6 ir 7 dalys. Atsižvelgdami į tai, esant poreikiui prašome Įstatymo projektą ir atitikties lentelę papildyti.

17. Pagal Įstatymo projekto 7 str. 4 d. šio straipsnio 2 d. nurodyta informacija skelbiama Paskirtosios institucijos interneto svetainėje. Siūlytina šią nuostatą tikslinti, kadangi kai kuriuose Įstatymo projekto 7 str. 2 d. punktuose (pvz., 2 ir 4 p.) nurodoma, kad informacija teikiama (kaip galima suprasti) tiesiogiai projekto rengėjui. Taip pat siūlytina reglamentuoti, kokia tvarka būtų teikiama Įstatymo projekto 7 str. 3 d. nurodyta informacija.

18. Nėra apibrėžta, *kokios alternatyvos* turimos omenyje Įstatymo projekto 8 str. 2 d. 1 p. ir 3 p., 4 d., *kokį planą* siekiama įvardyti Įstatymo projekto 8 str. 2 d. 2 p. vartojama formuluotė „plano sprendinius“, *apie kieno* (kas turi būti analizuojama?) *kaštų – naudos analizę ir*

*daugiakriterinę analizę* kalbama Įstatymo projekto 8 str. 2 d. 4 p., *kieno pasekmių aplinkai vertinimo ataskaita* turi būti pateikta pagal Įstatymo projekto 8 str. 2 d. 5 p. Svarstytinas ir trumpinio („toliau – planas“) įvedimo poreikis.

19. Nėra aišku, dėl kokių priežasčių Įstatymo projekto 8 str. 3 d. nurodoma, kad Paskirtoji institucija įvertina pateiktą informaciją ir dokumentus ne vėliau *kaip per mėnesį*, t. y. kodėl pasirinktas toks laikotarpis? Trūksta pagrindimo lydimajame medžiagoje. Pastebėtina, kad Direktyvoje (6 str. 2 d.) nurodomas terminas – ne vėliau kaip per 4 mėnesius.

20. Įstatymo projekto 8 str. 4 d. nurodytina, kokio dokumento (teritorijų planavimo?) konkretizuotus sprendinius siekiama įvardyti.

21. Siūlytina įvertinti, ar nereikėtų Įstatymo projekto 8 str. papildyti informacija apie leidimo išdavimą Paskirtajai institucijai pagal Direktyvos 6 str. 8 d.

22. Siekiant reikalavimų apibrėžtumo, siūlytina konkretizuoti Įstatymo projekto 8 str. 2 d. 6 p. nuostatą „*kitą teisės aktuose nustatytą informaciją*“ arba šio punkto atsisakyti kaip perteklinio ir nesuteikiančio pridėtinės vertės. Kita vertus, siekiant įstatyminio teisinio reguliavimo stabilumo, atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekto 8 str. 2 d. 6 p. pateiktas nebaigtinis informacijos sąrašas, o Įstatymo projekto 8 str. 2 d. nurodytų informacijos ir (ar) dokumentų pateikimo poreikis gali kisti, svarstytina, ar dalis teisinio reguliavimo (konkrečios teiktinos informacijos ir (ar) dokumentų įvardijimas) neturėtų būti perkeliama į poįstatyminį teisinį reguliavimą.

23. Siūlytina Įstatymo projekto 8 str. 3 d. nurodyti terminą, per kurį, atmetus prašymą, turi būti pateikta trūkstama informacija. Be to, Įstatymo projekto 8 str. 3 d. peržiūrėtina iš esmės, kadangi iš pradžių turėtų būti nurodyta, ko trūksta, ir nustatytas terminas pateikti trūkstamą informaciją/dokumentus, o tik jų nepateikus per nustatytą terminą, prašymas turėtų būti atmetamas. Be to, pagal Įstatymo projekto 8 str. 3 d. Paskirtoji institucija gali atmesti prašymą tik jeigu pateikta ne visa ir (ar) neišsami informacija (t. y. tik dėl informacijos kokybės stokos). Tačiau, svarstytina, ar kaip vienas iš prašymo atmetimo pagrindų neturėtų būti nurodomas ir pačių plano sprendinių netinkamumas.

24. Pastebėtina, kad iš Įstatymo projekto 8 str. nuostatų nėra aišku, kaip būtų atrenkamas projekto rengėjas tuo atveju, jeigu juo tapti pretenduotų daugiau negu vienas subjektas. Siūlytina šį aspektą atskleisti aiškinamajame rašte/įvertinti poreikį tikslinti Įstatymo projektą.

25. Dėl Įstatymo projekto 9 str. 3 d. nėra aišku, kodėl tik *projekto rengėjo* prašymu gali būti pratęsiamas nurodomas 4 metų laikotarpis. Tokio apribojimo dėl subjektų, kurių prašymu gali būti pratęsiama leidimų išdavimo procedūra, Direktyvos 5 str. nenustato. Siūlytina įvertinti poreikį šiuo aspektu tobulinti Įstatymo projektą. Be to, šiame Direktyvos straipsnyje yra nurodyta galimybė ir antrą kartą pratęsti leidimų išdavimo procedūrą (5 str. 4 d.), bet tai Įstatymo projekte, neaišku kodėl, nesiūloma reglamentuoti. Atsižvelgdami į tai, prašome Įstatymo projekto 9 str. 3 d. papildyti, kad atitiktų Direktyvos 5 str. 4 d.

26. Nėra aišku, kaip būtų įgyvendinami Direktyvos 7 str. 3 ir 4 d. Įstatymo projekte atitinkamų nuostatų nesiūloma įtraukti. Taip pat nėra jokių nuostatų dėl Direktyvos 8 str. (kartu ir jo taikymo pagal Direktyvos 9 str. 2 ir 3 d.). Siūlytina įvertinti poreikį atitinkamomis nuostatomis pildyti Įstatymo projektą bei pateikti informaciją apie planuojamą minėtų Direktyvos nuostatų įgyvendinimą atitikties lentelėje bei Įstatymo projekto aiškinamajame rašte.

27. Aiškinamajame rašte siūlytina labiau pagrįsti teiginį, kad bus sutaupyta daug laiko, nurodant, kiek dabar trunka įvairios procedūros, kiek konkrečiai laiko būtų sutaupyta, t. y. reiktų išsamiai aprašyti ir taip pagrįsti Įstatymo projekto poreikį (tai taikytina ir dėl aiškinamojo rašto teiginio „valstybės ekonomikai ir šalies gerovei reikšmingų projektų įgyvendinimo terminai galėtų trumpėti iki 2 metų“). Taip pat labiau pagrįstinas teiginys „<...> palengvintų finansavimo užtikrinimą“.

28. Aiškinamojo rašto teiginys „Įstatymo projekte nepateikiama sąvokų ir nėra sąvokas įvardijančių terminų“ klaidingas, nes Įstatymo projekto 2 str. pateikiamos naujos septynios sąvokos, todėl jos, prieš teikiant Įstatymo projektą Vyriausybei, turėtų būti suderintos Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo nustatyta tvarka.

29. Kartu su Įstatymo projektu nėra pateikta Įstatymo ir įgyvendinamos Direktyvos atitikties lentelė.

30. Pažymėtina, kad pagal Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-72 „Dėl Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Nuorodų aprašas), 12 p. įstatymo pradžioje (nurodant įstatymo paskirtį, tikslus ir kitas bendrąsias nuostatas) pateikiama nuoroda į įstatymo priedą, kuriame nurodomi įgyvendinami Europos Sąjungos teisės aktai. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projekto priede nurodomas įgyvendinamas Europos Sąjungos teisės aktas, atitinkamai pildytinas Įstatymo projekto 1 str. Pagal Nuorodų aprašo 14 p., įstatymo priedo pavadinimas, neatsižvelgiant į tai, kiek nuorodų į ES įgyvendinamus teisės aktus bus pateikta, yra „Įgyvendinami Europos Sąjungos teisės aktai“, todėl Įstatymo projekto priedo pavadinimas turėtų būti patikslintas.

31. Teisės technikos ir redakcinio pobūdžio pastabos rengėjams bus perduotos darbo tvarka.

Teisingumo ministrė

Ewelina Dobrowolska

Andrius Miliūnas, tel. 8 645 770 49, el. p. andrius.miliunas@tm.lt  
Simas Grigonis, tel. 8 671 907 60, el. p. simas.grigonis@tm.lt